

UCHWAŁA Nr 62 / 1513 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 lipca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 maja 2019 r. przez przedsiębiorstwo MAX - STONE Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy MAX STONE dzięki wdrożeniu do oferty innowacyjnego betonowego kamienia elewacyjnego posiadającego właściwości samoczyszczące*” nr RPPK.01.04.01-18-0102/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 62/1513/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 16 lipca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 maja 2019 r. przez przedsiębiorstwo MAX - STONE Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy MAX STONE dzięki wdrożeniu do oferty innowacyjnego betonowego kamienia elewacyjnego posiadającego właściwości samoczyszczące*” nr RPPK.01.04.01-18-0102/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. przedsiębiorstwo MAX - STONE Sp. z o.o. Sp. k. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy MAX STONE dzięki wdrożeniu do oferty innowacyjnego betonowego kamienia elewacyjnego posiadającego właściwości samoczyszczące”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0102/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) poszerzenie asortymentu o innowacyjne w skali świata produkty elewacyjne w postaci innowacyjnego kamienia elewacyjnego z dodatkiem specjalnej domieszki uszczelniającej zapobiegającej szybkiemu pokrywaniu się ich brudem oraz ułatwiającej późniejszą bezobsługową eksploatację elewacji (samooczyszczczenie).”* Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie:

1. Zakup środków trwałych w postaci linii technologicznej do produkcji kamienia betonowego;
2. Zakup środków trwałych w postaci linii technologicznej do malowania płytek betonowych;
3. Zakup środków trwałych w postaci suszarni do kamienia betonowego,
4. Zakup środków trwałych w postaci linii technologicznej do pakowania kamienia,
5. Zakup środków trwałych w postaci form silikonowych do produkcji kamienia,
6. Zakup środka trwałego w postaci wózka widłowego,
7. Zakup środków trwałych w postaci linii do rozformowania płytek betonowych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 grudnia 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 920 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000,00 zł, zaś wkład z UE – 1 800 000,00 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji braków lub oczywistych omyłek, w związku z powyższym w dniu 20 marca 2019 r., pismem znak: WP-II.432.4.102.2019.MK wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 27 marca 2019 r. Następnie na etapie oceny formalnej IZ RPO WP, pismem dnia 5 kwietnia 2019 r., znak WP-II.432.4.102.2019.MK, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w dniu 14 kwietnia 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 2 pn.: *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego*

projektu, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 maja 2019 r., znak: WP-II.432.4.102.2019.MK.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 30 maja 2019 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać trzeba w pierwszej kolejności, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 5 stanowi, iż: *„Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”* Ponadto Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 3 wskazuje, że: *„Ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium”.*

Wniosek został oceniony negatywnie z powodu niespełnienia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w jego regulaminie. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP.

Zgodnie z wyjaśnieniem do tego kryterium istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

W niniejszej sprawie przyczynami niespełnienia analizowanego kryterium są: nieprawidłowe dokonanie uzupełnień do wniosku oraz niezgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu, który stanowi, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.

Dodatkowo *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, stanowiąca Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu w pkt 5 pn. *Dokument, potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością* doprecyzowuje, że: „Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Zgodnie z Regulaminem konkursu tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania. Należy przedłożyć odpis z księgi wieczystej lub wydruk z elektronicznej księgi wieczystej dostępny na stronie internetowej www.ekw.ms.gov.pl, potwierdzający powyższe. Wydruki/odpisy z księgi wieczystej powinny być aktualne tj. wydane przez właściwy organ lub pobrane nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.”

Zauważenia wymaga fakt, że zgodnie z zapisami zawartymi w punkcie A.1 Biznesplanu pn. *Charakterystyka Wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności*, Wnioskodawca – firma MAX – STONE Sp. z o.o. Sp.k. powstała w dniu 11 kwietnia 2018 r. w wyniku przekształcenia F.P.H.U MAXSTONE S.C. Krzysztof Wójcik Anna Wójcik Max – Stone Sp. z o.o. spółka Cywilna w spółkę komandytową.

Dalej Wnioskodawca w pkt A.8 wniosku pn. *Miejsce realizacji projektu* określił, że projekt realizowany będzie na terenie województwa podkarpackiego w miejscowości Bratkówka. W pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* doprecyzował zapisy pkt A.8 wniosku w ten sposób, że wykazał jako miejsce realizacji projektu działki nr 308/16, 308/17, 308/19 zlokalizowane w ww. miejscowości, zaś celem potwierdzenia posiadania prawa do dysponowania ww. nieruchomościami wskazano następujące numery ksiąg wieczystych:

- dla działki 308/16 – KS1K/00122741/0,
- dla działki 308/17 – KS1K/00117190/4,
- dla działki 308/19 – KS1K/00122383/2.

Dodatkowo Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie w ramach Załącznika nr 5 do wniosku pn. *Dokument, potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością* przedłożył:

- wydruk z księgi wieczystej nr KS1K/00122741/0 dla nieruchomości nr 308/16 położonej w miejscowości Bratkówka,
- wydruk z księgi wieczystej nr KS1K/00117190/4 dla nieruchomości nr 308/17 położonej w miejscowości Bratkówka,
- wydruk z księgi wieczystej nr KS1K/00122383/2 dla nieruchomości nr 308/19 położonej w miejscowości Bratkówka.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Dziale II pn. *Własność ww. ksiąg wieczystych*, właścicielem tych nieruchomości jest Gmina Wojaszówka, natomiast użytkownikami wieczystymi ww. nieruchomości są:

- MAX – STONE Sp. z o.o. – posiadający udział w prawie wyrażony w postaci ułamkowej 1/1 i stanowiący wspólność łączną wspólników spółki cywilnej,
- Krzysztof Wójcik - posiadający udział w prawie wyrażony w postaci ułamkowej 1/1 i stanowiący wspólność łączną wspólników spółki cywilnej,
- Anna Wójcik - posiadająca udział w prawie wyrażony w postaci ułamkowej 1/1 i stanowiąca wspólność łączną wspólników spółki cywilnej.

Przedłożone przez Wnioskodawcę wydruki z księgi wieczystej wskazują, że prawo do wieczystego użytkowania nieruchomościami nr 308/16, 308/19, 308/17 położonymi w miejscowości Bratkówka stanowi wspólność łączną wspólników spółki cywilnej, czyli przedstawiają one stan nieruchomości istniejący przed przekształceniem Spółki cywilnej w Spółkę komandytową. W związku z tym IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku, pismem znak: WP-II.432.4.102.2019.MK, z dnia 5 kwietnia 2019 r. wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia dokumentów wskazujących, że Wnioskodawca – czyli w tym przypadku firma MAX – STONE Sp. z o.o. Sp.k. posiada prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania nieruchomości na cele związane z realizacją projektu. Dodatkowo organ pouczył Wnioskodawcę, że dokumenty te winny być aktualne na dzień złożenia pierwotnego wniosku o dofinansowanie, tj. na dzień 28 lutego 2019 r.

Wnioskodawca w dniu 12 kwietnia 2019 r. przedłożył uzupełnienia do wniosku. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał, iż: „(...) firma MAX – STONE Sp. z o.o. Sp.k. powstała w wyniku przekształcenia F.P.H.U MAXSTONE S.C. Krzysztof Wójcik Anna Wójcik Max – Stone Sp. z o.o. Spółka cywilna w spółkę komandytową (...) zarówno NIP jak i REGON pozostały niezmienione, a Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa jest kontynuacją prowadzonej działalności przez spółkę cywilną.(...) z uwagi na to, iż spółka cywilna została przekształcona prawo własności samoistnie przeszło na spółkę przekształconą, a więc Spółkę z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółkę komandytową. Brak zmiany w księgach wieczystych wynika jedynie z niedopatrzenia Wnioskodawcy pod względem przesłania odpowiedniego zgłoszenia do ksiąg wieczystych.” Dodatkowo do skorygowanego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca dołączył akty prawne związane

z przekształceniem spółki, opinię prawną związaną z przeniesieniem praw użytkowania wieczystego, ewidencję środków trwałych firmy Max – Stone Sp. z o.o., Sp.k., potwierdzenie płatności za podatek od nieruchomości oraz wnioski o zmianę wpisu do ksiąg wieczystych.

Podczas ponownej oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca w dalszym ciągu nie przedłożył dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa dysponowania nieruchomościami (własność lub użytkowanie wieczyste) na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie przez firmę MAX – STONE Sp. z o. o. Sp.k. W związku z powyższym wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn.: *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że IZ RPO WP na podstawie przedłożonej pierwotnie jak i podczas uzupełnień do wniosku dokumentacji była w stanie określić, iż Wnioskodawca jest właścicielem i dysponentem działek, na których zlokalizowany będzie projekt. Zdaniem Wnioskodawcy informacje zawarte w punkcie A.1 Biznesplanu świadczące o przekształceniu spółki oraz przedłożone w ramach uzupełnień akty notarialne poświadczające przekształcenie spółki MAX – STONE Sp. z o.o. Sp.k. i wyrażające zgodę na nabycie przez spółkę prawa użytkowania wieczystego nieruchomości nr 308/7, 308/16, 308/17, 308/19, 308/20 położonych w Bratku na zasadzie wspólności łącznej wspólników spółki cywilnej F.P.H.U. MAXSTONE Krzysztof Wójcik Anna Wójcik S.C., poświadczają, iż na moment złożenia pierwotnego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiadał prawo do dysponowania nieruchomością wynikające z wieczystego użytkowania nieruchomości, na których będzie realizowany projekt.

Wnioskodawca wskazuje, że jedynym zaniedbaniem jest niedopilnowanie aby w księgach wieczystych odnotowano zmianę formy prawnej działalności Wnioskodawcy. Jednakże, zdaniem Wnioskodawcy, nie zmienia to faktu, iż jest on użytkownikiem wieczystym tych nieruchomości. Dodatkowo Wnioskodawca powołuje się na zapisy Kodeksu cywilnego, z których zdaniem Wnioskodawcy wynika, że współwłasność łączna wspólników spółki cywilnej jest jedyną formą własności dopuszczalną spółki cywilnej. Wspólność ta jest całkowicie odrębna od majątku prywatnego wspólników (znajdującego się poza spółką cywilną).

IZ RPO WP odpowiadając na powyższy zarzut stwierdza, że Wnioskodawca nie udokumentował w sposób prawidłowy, tj. zgodny z Regulaminem konkursu oraz *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, posiadanych przez niego praw do dysponowania nieruchomościami na cele związane z realizacją projektu – w związku z czym zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z Regulaminem konkursu. Wnioskodawca stara się udowodnić w proteście, że poprzez przedłożenie do skorygowanego wniosku o dofinansowanie aktów prawnych związanych z przekształceniem spółki, opinii prawnej dotyczącej przeniesienia praw użytkowania

wieczystego, ewidencji środków trwałych firmy MAX – STONE Sp. z o.o., Sp.k., potwierdzenia płatności za podatek od nieruchomości oraz wniosków o zmianę wpisu do ksiąg wieczystych – udowodnił posiadane przez przedsiębiorstwo MAX – STONE Sp. z o.o., Sp.k. prawo wieczystego użytkowania nieruchomości, na których będzie realizowany projekt.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 237 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U z 2019, poz. 1145 t.j.) do przeniesienia użytkowania wieczystego stosuje się odpowiednio przepisy o przeniesieniu własności nieruchomości. Dodatkowo art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018, poz. 2204 z późn. zm.) stanowi, że: *„Sprzedaż nieruchomości albo oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej wymaga zawarcia umowy w formie aktu notarialnego. Oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste i przeniesienie tego prawa w drodze umowy wymaga wpisu w księdze wieczystej.”* Wpis ten ma charakter konstytutywny. W związku z tym do przeniesienia użytkowania wieczystego nie wystarcza sama umowa, ale niezbędne jest również dokonanie odpowiedniego wpisu w księdze wieczystej. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku o sygn. akt: II FSK 2476/16 z dnia 19 grudnia 2018 r. stwierdził, że : *„stosownie do treści art. 232 § 1 k.c., użytkownikiem wieczystym może być każda osoba prawna i fizyczna. Z kolei zgodnie z art. 27 zdanie drugie u.g.n., oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste i przeniesienie tego prawa w drodze umowy - wymaga wpisu w księdze wieczystej. Wpis w księdze wieczystej ma charakter konstytutywny zarówno dla ustanowienia prawa użytkowania wieczystego, jak i dla jego przeniesienia. Przed dokonaniem wpisu prawo użytkowania wieczystego nie istnieje, nawet pomimo zawarcia umowy w formie aktu notarialnego o oddaniu gruntu w użytkowanie wieczyste.”* Analizując powyższe należy dojść do wniosku, że to dopiero odpowiedni wpis do ksiąg wieczystych daje uwierzytelnione prawo do użytkowania wieczystego danej nieruchomości nie zaś zawarte umowy dotyczące przeniesienia tych praw na inną osobę fizyczną bądź osobę prawną. Użytkownik wieczysty może rozporządzać swoim prawem dopiero po ujawnieniu go w księdze wieczystej . Zanim do tego dojdzie, nawet jeśli złożono już do sądu wnioski o wpis, niedopuszczalne jest rozporządzanie użytkowaniem wieczystym. W takiej sytuacji nie jest wyłączone zawarcie umowy zobowiązującej do przeniesienia użytkowania wieczystego. Natomiast bezwarunkowe przeniesienie użytkowania wieczystego, którego nie ujawniono jeszcze w księdze wieczystej, jest bezskuteczne.

Przedłożone w dniu 28 lutego 2019 r. w ramach Załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie wydruki z ksiąg wieczystych dla nieruchomości nr 308/7, 308/16, 308/17, 308/19, 308/20 położonych w Bratkówce wskazują, że użytkowanie wieczyste stanowi wspólność łączną wspólników spółki cywilnej F.P.H.U. MAXSTONE Krzysztof Wójcik Anna Wójcik S.C. Skoro zatem księgi wieczyste nie dotyczą podmiotu biorącego udział w danym naborze wniosków o dofinansowanie jakim jest przedsiębiorstwo MAX – STONE Sp. z o.o. Sp.k. – nie można stwierdzić, iż na dzień

złożenia pierwotnego wniosku o dofinansowanie posiadał on prawo wieczystego użytkowania ww. nieruchomości. IZ RPO WP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin konkursu i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca chcąc wziąć udział w niniejszym naborze i składając wniosek o dofinansowanie winien był w terminie naboru wniosków o dofinansowanie tj. najpóźniej do dnia 28 lutego 2019 r. przedłożyć Załącznik nr 5 czyli wyciąg z ksiąg wieczystych przedstawiający aktualny stan prawny nieruchomości, na której realizowany będzie projekt przedsiębiorstwa MAX – STONE Sp. z o.o. Sp. k. W przedmiotowej sprawie tego nie uczyniono. W związku z tym nie dochowano zgodności z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu. Nie można wobec tego stwierdzić, iż wniosek o dofinansowanie spełnił kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Jednocześnie IZ RPO WP stwierdza, że nie może uwzględnić innych niż wymienionych w Regulaminie konkursu dokumentów, potwierdzających posiadanie prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości na cele związane z realizacją projektu, gdyż byłoby to złamaniem zasady równego traktowania wnioskodawców. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku o sygn. akt: I SA/Rz 234/19 z dnia 16 maja 2019 r., który stwierdził, że: *„wskazać w końcu trzeba, że w ramach postępowania konkursowego instytucja organizująca konkurs, czy na etapie procedury odwoławczej instytucja zarządzająca mają obowiązek dokonać sprawdzenia pełności i kompletności wymaganych dokumentów. Odstąpienie od tych wymogów, poprzez pominięcie żądanych oświadczeń i zastąpienie ich innymi nieopisanymi w regulaminie konkursu „dokumentami zastępczymi” prowadziło by do nierównego traktowania podmiotów - beneficjentów i mogłoby stanowić podstawę kwestionowania transparentności konkursu.”*

W tym miejscu należy również przywołać zapis wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: *„Należy mieć na uwadze, że postępowanie konkursowe nie jest „zwykłym” postępowaniem administracyjnym (przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się w bardzo ograniczonym zakresie wskazanym w art. 50 ustawy wdrożeniowej), ale ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

Instytucja Zarządzająca działając zgodnie z art. 41 ust 1 ustawy wdrożeniowej przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu. Regulamin konkursu jest dokumentem wiążącym zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawców biorących udział w niniejszym naborze. Na szczególną rolę jaką pełni Regulamin konkursu w postępowaniu konkursowym zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 22 marca 2018 r. o sygn. akt: III SA/Po 69/18: *„Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu konkursu stwierdzić należy, że jako akt tworzący system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych, przyznanych instytucjom zarządzającym, regulamin konkursu, określany m.in. jako swoiste bądź niezorganizowane źródło prawa, stanowi kryterium oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego, łącznie z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Regulamin stanowi swoiste uszczegółowienie, które wynika ze szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego. W zależności od rodzaju przyjętego sposobu realizacji postępowania konkursowego w regulaminie sprecyzowane są wymogi konkursowe, które obowiązują wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie.”*

Jak już wskazano wyżej Regulamin konkursu w § 4 ust. 8 stanowi, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania. Powyższe zgodnie z pkt 5 *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* musi być udokumentowane przez Wnioskodawcę poprzez przedłożenie w ramach załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie aktualnych wydruków z ksiąg wieczystych.

IZ RPO WP w ramach procedury odwoławczej stwierdza, że Wnioskodawca nie udokumentował w sposób prawidłowy - czyli zgodny zarówno z Regulaminem konkursu jak i *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* prawa do dysponowania nieruchomościami. Przedłożone (w terminie naboru wniosków) w ramach załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie dokumenty nie potwierdzają posiadania przez Wnioskodawcę – czyli MAX – STONE Sp. z o.o. Sp.k. prawa do wieczystego użytkowania nieruchomości nr 308/7, 308/16, 308/17, 308/19, 308/20 położonych w Bratkówce na cele związane z realizacją projektu. Nie można zatem stwierdzić, że zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu stąd też wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wnioskodawca dołącza do protestu wydruki z ksiąg wieczystych z dnia 29 maja 2019 r. z których wynika, iż Wnioskodawca – MAX – STONE Sp. z o.o. Sp.k. posiada

prawo do dysponowania wskazanymi wyżej nieruchomościami na podstawie wieczystego użytkowania nieruchomości, na których będzie realizowany projekt.

Załączone do protestu wydruki z ksiąg wieczystych z dnia 29 maja 2019 r. nie mogą zostać uwzględnione i pozostają bez wpływu na stanowisko IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu i *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, Wnioskodawca zobowiązany był przedłożyć księgi wieczyste aktualne na moment złożenia pierwotnego wniosku o dofinansowanie – czyli na dzień 28 lutego 2019 r., nie zaś potwierdzające posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością na dzień złożenia protestu. Jednocześnie z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie Instytucji. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania Wnioskodawców (m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego* z uwagi nieprawidłowe dokonanie uzupełnień do wniosku oraz niezgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w § 4 ust. 8 Regulaminu konkursu.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWODZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) MAX – STONE Sp. z o.o. Sp.k., Bratkówka 130 A, 38-406 Odrzykoń,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.